

AULA DE HISTORIA: XXIV CICLO DE CONFERENCIAS 1918, UN MUNDO NUEVO

Juan Pablo Gutiérrez García.
Cronista de la Asociación.

PRIMERA CONFERENCIA (4 DE ABRIL DE 2018): CIEN AÑOS DE LA REVOLUCIÓN RUSA.

PRESENTADOR DEL CICLO: D. FRANCISCO OLMEDO MUÑOZ.

PONENTE: D. MANUEL GARCÍA PARODY.

Ver crónica completa y fotos en página web.

<http://www.artearqueohistoria.com/spip/article615.html>

La verdad es que este XXIV Ciclo de Conferencias del Aula de Historia de la asociación “Arte, Arqueología e Historia” debimos realizarlo el año 2017, primer centenario de aquel 1917 que vio cómo fue derrocado el régimen zarista ruso para instaurar un nuevo régimen: el *leninista-stalinista* que intentaría seguir aplicando la dictadura, pero ahora del proletariado.

Pero como nunca es tarde, si la dicha es buena, el gran número de asistentes a las anteriores conferencias justifican lo acertado de esta iniciativa que se desarrollará en tres sesiones los días 4, 11 y 18 de abril, en el *Círculo de la Amistad*, Córdoba, a las 20:00 horas, bajo el título: “1918. Un mundo nuevo”.

Cuando el equipo organizador se preguntó “*con qué voz* (hablaría la Historia a los asistentes)”, la respuesta fue inmediata: *con la voz* de los oradores *Manuel García Parody*, *José Cosano Moyano* y *Antonio Barragán Moriana*, remedando a Cicerón, gran orador y uno de los más importantes autores de la historia romana.

Y así se hizo. La primera conferencia la impartió el profesor y académico de la historia, *Manuel A. García Parody* bajo el título: “*Cien años de la Revolución rusa*”.



El presidente de la Asociación Francisco Olmedo, presentando el ciclo

Abrió la sesión, el presidente de la Asociación, *Francisco Olmedo Muñoz*, quien, para centrar el Ciclo dijo: Entre 1870 y hasta 1914, se desarrollaron las grandes potencias liberales democráticas en Europa: Francia y Alemania. Junto a ellas pervivían los viejos imperios absolutistas: el austro-húngaro, el ruso y el otomano. Los **antecedentes** de este Mundo nuevo podemos encuadrarlos cronológicamente del siguiente modo:

a) De 1870 a 1890 tuvo lugar las grandes alianzas internacionales:

- 1873: *La Liga de los Tres Emperadores*: Alemania, Austria, Rusia.

- 1879: *La Doble Alianza*, entre Alemania y Austria.

- 1882: *La Triple Alianza*, entre Alemania, Austria-Hungría e Italia.

- 1892: *Acuerdo franco-ruso*, de ayuda mutua en caso de amenaza militar alemana y austríaca.

b) A principios del siglo XX tienen lugar:

- La vieja *Triple Alianza*, entre Alemania, Austria-Hungría e Italia.
- 1907: La *Triple Entente*, entre Gran Bretaña, Francia y Rusia.

c) En función de las diferentes alianzas, las naciones formulaban sus amenazas respectivas:

- Rusia: Si no se respetaba la integridad territorial de Serbia, intervendría contra Austria.
- Alemania: Si Rusia ponía un pie en Austria, prestaría apoyo *manu militari* a ésta.
- Inglaterra y Francia: apoyaría a Rusia, si intervenía Alemania.
- Rumanía, Grecia y Montenegro: Intervendrían y apoyaría a Serbia, si se atentaba contra su independencia.
- Bulgaria: Prestaría apoyo a Austria, si intervenía Rumanía y Grecia.
- Austria declararían que respetaría la nacionalidad de Serbia, a la que solo quería castigar.
- Italia prestaría apoyo a Austria y Alemania, si estallaba el conflicto europeo¹.

d) La realidad era que estaban en descomposición los viejos imperios:

- La Rusia de los zares.
- El Imperio Austro-Húngaro con el Emperador Francisco José en el poder desde 1848, con un régimen absolutista y estancado.
- El Imperio Otomano, con régimen autocrático en decadencia: Grecia independiente desde 1828, después Serbia, Rumanía, Bulgaria y Montenegro a lo largo del siglo XIX.

e) Consecuencias:

- El 28 de junio de 1914 se desencadena el conflicto (I Guerra Mundial) a causa del asesinato del archiduque Francisco Fernando y su esposa en Sarajevo.

- Entre 1914 y 1918 tuvo lugar un conflicto bélico de alcance mundial, la *Gran Guerra* o *Primera Guerra Mundial*, en el que participaron la mayoría de las grandes potencias occidentales. Los países afectados y sus territorios se contaron por decenas; los combatientes, por millones; los gastos, incalculables y las consecuencias, devastadoras.

- Tras la guerra, Europa pierde la hegemonía en el mundo y nuevas potencias, como Estados Unidos y Japón, se convierten en estados poderosos.

- En 1917 estalla la Revolución Rusa; los bolcheviques toman el poder.

- En 1918 Rusia firma la paz de Brest-Litovsk y se retira del conflicto.

- En octubre 1918 turcos, búlgaros y austríacos piden la paz en el frente de los Balcanes.

- El 3 de noviembre de 1918 abdica el emperador austriaco Francisco José.

- El 9 de noviembre de 1918, abdicación de Guillermo II de Alemania y proclamación de la República alemana.

- La Primera Guerra Mundial ha terminado. La Conferencia de paz se reúne en París en enero de 1919 con la participación de 27 países vencedores. Los vencidos no son convocados.

- Por los Tratados de *Paz de Versalles* (Francia), *Saint Germain-en-Laye* (Francia), *Trianon* (Versalles), *Neully-sur-Seine* (Francia) y *Sèvres* (Francia) se deshicieron los antiguos imperios históricos europeos y se crearon nuevas naciones al amparo del principio wilsoniano de la autodeterminación de los pueblos: Azerbaiyán, Georgia, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Checoslovaquia (Bohemia, Moravia y Eslovaquia), Hungría, Austria, y Yugoslavia como resultado de la unificación de Bosnia-Herzegovina, Serbia, Eslovenia, Croacia y Montenegro.

- Países como España, Suiza, Albania, Países Bajos, Islandia, Noruega, Suecia y Dinamarca permanecieron neutrales en este conflicto.

Terminada la introducción del Presidente, Francisco Olmedo, es presentado el conferenciante por el

¹ *La Tribuna*, 31 de julio de 1914.

cronista de la asociación, Sr. Gutiérrez, quien, entre otras cosas dijo que le gusta oír al profesor Parody porque leyéndolo o escuchándolo, muchas veces, tiene la sensación de que es un personaje principal de la historia y, por tanto, al ser un *narrador testigo de los tiempos* impregna de *credibilidad* a su relato, dándonos, por tanto, una visión verosímil de los hechos y acciones de la historia que le ocupa.



Juan P. Gutiérrez García, cronista del ciclo y presentador del ponente

Que el profesor Parody no habla desde el punto de vista de un personaje. Es una voz que parte del conocimiento que tiene del tema, desde los pensamientos y sentimientos de los personajes hasta su actuación en los acontecimientos en que toman parte, pasando por el ambiente en que se encuentran. No se inventa nada, porque, para el profesor Parody, la Historia es luz de la verdad no una linterna mágica creadora de luces y sombras para engatusar al espectador.

Voz, sin embargo, objetiva, como quien tiene la información de primera mano, aunque al contárnosla nos dé también su punto de vista sobre las causas de los hechos y las consecuencias que tuvieron, que para algo es historiador y no un simple cronista de un momento histórico.

En nuestra opinión la historia que nos cuenta el profesor y académico Parody es vida de la memoria. Por eso, invita a los asistentes a escuchar la voz, florida por cierto, del profesor y académico don Manuel García Parody: mensajero de la historia de Cien años de la revolución rusa.

Dispuesto todo, el profesor y académico D. Manuel García Parody inicia su conferencia: **Cien años de la Revolución Rusa**, haciendo una especie de declaración de principios que podríamos resumir en solo dos oraciones: El hombre nuevo (soviético)² tampoco aprendió. Repite la historia.

Analizando qué son las revoluciones, el profesor García Parody las define diciendo que son “hechos transitorios y anormales”³ que rompen a gran velocidad la dinámica del tiempo en que ocurren, pareciendo que con ellas se busca el *lampedusiano* “que todo cambie para que todo siga igual”⁴, como parecen indicarlo que el movimiento político que es la revolución francesa, que nace contra el absolutismo de los Borbones, buscando una nueva estructura política: “Somos ciudadanos”, termina en el cesarismo de Napoleón y su Código Napoleónico o la Revolución Rusa que se justifica en que hay que acabar con la autocracia zarista y generalizar los derechos sociales⁵ prometiendo un cambio político, social e, incluso, lingüístico, acaba institucionalizando otra autocracia con el terror staliniano.

Superando el fracaso de 1905, “*Los cien años de la revolución rusa*”, podemos decir que empiezan a contar cuando las tropas revolucionarias atacan a la policía zarista, febrero de 1917, provocando la caída del zar Nicolás II y con ella el fin de la monarquía rusa y la formación de un Gobierno provisional, 15.03.1917, presidido, sucesivamente, por Gueorgui Lvov (15.03-21.07) y Aleksandr Kérenski (21.07-07.11).

² “Hombre nuevo pertrechado con la ideología marxista leninista, libre de la carga de supervivencias del pasado”. “Diccionario de comunismo científico. Artículo “Educación atea”. Editorial Progreso.

³ Jaime VICENS VIVES.

⁴ Giuseppe TOMASI DI LAMPEDUSA: *El Gatopardo*, 1958.

⁵ Aunque parezca mentira, los derechos sociales, que complementan los derechos políticos individuales de la Revolución francesa, la primera vez que fueron reconocidos fue en la Constitución mexicana de Querétaro (5 de febrero de 1917), antes que lo hiciera la Rusia soviética.



Manuel García Parody

Mas, no parece haber llegado la hora todavía, ya que las estructuras económicas y sociales hacían difícil la consolidación de esta revuelta, aunque sea ocasión para que aparezcan los bolcheviques socialdemócratas que dejarán que los políticos liberales y socialistas moderados derriben al zarismo para, a continuación, ellos llevarse el santo y seña y, después de eliminar a su vez a los que hicieron posible el fin de la monarquía, proceder a implantar el gobierno del proletariado comunista.

Y así proceden.

El 17 de octubre de 1917 se subleva el ejército en Petrogrado, de modo que una semana después (25.10.1917), la Guardia Roja y el Ejército sublevado, apoyados por el acorazado Aurora, ocupan los centros neurálgicos de Petrogrado y el Palacio de Invierno. Kerenski⁶ huye y Lenin ya puede formar su primer gobierno revolucionario bolchevique de “comisarios”.

Como dice John Reed, tras aquellos diez días que sacudieron el mundo, el triunfo de la Revolución de Octubre es un hecho, Lenin alcanza el poder y empieza a publicar sus primeros decretos:

- *Decreto de la tierra* que es expropiada y entregada a los campesinos a los que se condonan sus deudas. Sin embargo, la socialización-colectivización de la tierra no se consigue por las buenas; así, pues, en febrero de 1918, el Estado se convierte en único dueño de las tierras, intentando así dar solución al hambre de la población y a la mala distribución de alimentos para paliarla.

- *Decreto de la Paz*. El olfato político de Lenin le aconsejaba que su país debía abandonar los compromisos que tuviera con las potencias europeas en plena Guerra Mundial. Así lo pensó y así lo puso en práctica retirándose, primero, con el *Armisticio con los Imperios Centrales*, que trajo la entrada de USA en la Gran Guerra, y firmando, después, el *Tratado de Brest Litovsk* (03.03.1918), aunque esto le supusiera la pérdida de algunos territorios (Finlandia, Polonia, Estonia, Ucrania,..) que se convirtieron en países independientes o quedaron bajo el dominio de los Imperios Centrales, aunque pudo recuperarlos, 1940, al ser anulado el tratado a causa de la derrota alemana, cumpliéndose así lo que, más o menos decía Lenin a los suyos: “No preocuparos. Hemos perdido territorios, sí, pero los recuperaremos cuando triunfe el proletariado”.

- *Decretos sociales, económicos, políticos y represivos*: Supresión de títulos y privilegios; igualdad hombre-mujer, quedando la mujer liberada de la doble carga de trabajo al tener que atender su hogar y su ocupación laboral; equiparación salarial de los funcionarios, que no deja de ser una falacia, pues las diferencias aparecen en cuanto se consolida el régimen comunista; nacionalización de bancos y empresas; anulación de las deudas del Estado con gobiernos extranjeros; derecho de autodeterminación de los pueblos; creación de la Tcheka; elección de oficiales por los soldados hasta que se dieron cuenta que con un ejército asambleario ni se ganaba la “guerra civil”, ni la II G.M.

Pero pronto estalló la “*Guerra civil*” (1917-1923) entre los rusos “rojos” y el “Movimiento blanco”, ayudados unos y otros por los países occidentales. Así, pues, los bolcheviques levantaron un ejército que pasó de 150.000 soldados en 1928 a más de tres millones en 1920.

El recuento, a la caída del último enclave de las Fuerzas Blancas, 17 de junio de 1923, nos da de cinco a nueve millones de muertos en la guerra; un millón más de muertos por efectos de la guerra y otro millón de exiliados.

Y, por otro lado, se institucionalizó un “*Comunismo de guerra*”, que conllevaba una nueva política económica que daría al Estado el control absoluto de la economía con el objetivo de acelerar la productividad con medidas muy rigurosas, tales como:

⁶ Aleksandr Fiódorovich Kérenski (Uliánovsk, Rusia, 04.05.1881-Nueva York, USA, 11.06.1970). Político social-revolucionario, abogado de profesión, y dirigente revolucionario ruso que desempeñó un papel primordial en el derrocamiento del régimen zarista en Rusia.

- Militarización de la industria.
- Incautación de las producciones campesinas que permitió abastecer a los combatientes.
- Racionamiento de los alimentos, aunque supusiera grandes carencias en la población, inflación y estraperlo.
- Imposición de trabajos obligatorios, que, unido a las medidas anteriores trajo descontentos reprimidos con dureza, como se hizo con la revuelta de los marineros de Kronstadt, marzo 1921.

Se puede decir que la Revolución de Octubre estaba siendo nefasta hasta estos momentos, dado el descalabro de la economía rusa a 1921, como lo prueba el hecho de que la producción agrícola, por ejemplo, en 1921 es el 60 % de lo que era en 1913.

En lo político hay también un gran movimiento no siempre favorable a los bolcheviques, pues en enero de 1918 son los mencheviques y los social revolucionarios quienes ganan las elecciones para una Duma constituyente. En consecuencia, son anulados los célebres decretos de Lenin.

Claro que los bolcheviques no se están quietos; primero, boicotean la Duma, y, luego, la disuelven en un auténtico golpe de Estado dado con ayuda de la Guardia Roja. Dueños del poder, se anula la Duma, siendo sustituida por el III Congreso de los soviets y Rusia se convierte en *República Socialista Federativa Soviética de Rusia*.

1921. El desastre define la situación de Rusia con enfrentamiento de los distintos partidos. Así, pues, en marzo de 1921, se da un paso atrás de acuerdo con las decisiones tomadas en el X Congreso del Partido Bolchevique (Partido Comunista): se suprimen las corrientes dentro de PCUS, concentra toda la autoridad en los órganos centrales del Partido, porque "(...) no somos lo suficientemente civilizados para pasar directamente al socialismo, a pesar de que las políticas tienen sus primeros frutos", dice Lenin, proponiendo unirse al capitalismo hasta que puedan desligarse de él, incluso enfrentarse. Y así se hace.

A.- Se pone fin al comunismo de guerra, sustituido por la *Nueva Política Económica* (NEP) y se inicia un compromiso provisional con el capitalismo como podemos ver en su programa que planea medidas

tales como:

- La agricultura, el comercio al por menor y las pequeñas empresas quedan bajo el sector privado, pudiendo producir y vender libremente.
 - Se interrumpen las colectivizaciones.
 - El salario reemplaza al trabajo obligatorio.
- Se admite el plus por rendimiento.
- La industria pesada, los transportes, el comercio exterior y la banca quedan bajo control estatal.
 - Se hacen fuertes inversiones para modernizar la economía.
 - Se ofrece al capital extranjero la posibilidad de invertir en Rusia.

Los resultados son espectaculares. En el quinquenio 1921-1926, la producción industrial pasa de 2.004 a 11.083 millones de rublos; las cosechas de grano pasan de producir 37,6 millones de tm. a 76,8; y así, sucesivamente.

B.- Se publica una nueva Constitución, 1924, estableciendo un sistema federal en la URSS, con repúblicas con derecho nominal a la autodeterminación.

C.- Todo se acomodará a las directrices del PCUS y del Secretario General (no del Presidente del Partido), que son los que, a partir de ahora, controlarán toda la vida rusa.

D.- Bajo el control del PCUS, se constituye una nueva *Internacional* para gobernar todos los movimientos sociales del mundo, aunque esto provocará enfrentamientos entre las diversas opciones socialdemócratas, pues, por ejemplo, para formar parte de ella era *conditio sine qua non* ser comunista revolucionario, nunca reformista.

Al caer enfermo Lenin, mayo 1922, se inicia la lucha sucesoria que se agudiza tras su muerte, 21.01.1924, a los 53 años de edad. En un primer momento asume el poder la *troika* formada por *Stalin*, *Zinoviev* y *Kamenev*, pero pronto aparecen las disensiones pues, por ejemplo, mientras *Stalin* defiende la exaltación del Estado controlado por el PCUS y el socialismo en un solo país, *Trotsky*⁷ propugna la revolución permanente, la superación de la NEP y la supresión

⁷ Trotsky fue expulsado del PCUS y de Rusia, exiliado en México, asesinado en 1940.

del Estado.

Por más que Lenin hiciera llamamientos para que el XII Congreso del Partido, abril de 1923, apartara al “brusco” Stalin del cargo de Secretario General, éste ganó la batalla en el XV Congreso abierto el 2.12.1927 y con él se inició la era del poder total para el *Padrecito de acero*.

¿Qué repercusiones tuvo la Revolución bolchevique en España?

A.- En Andalucía, según Díaz del Moral⁸, la noticia de que, en Rusia, los bolcheviques se habían hecho dueños del poder político y de la noche a la mañana aplastaban a la burguesía e instauraban un régimen netamente proletario (...) encendió el entusiasmo en los corazones andaluces (siendo) la provincia de Córdoba la que constituyó la vanguardia del ejército proletario y la que trabó los primeros combates con la burguesía”.

B.- En el socialismo español:

- Las juventudes socialistas apostaron por la *III Internacional*.

- El PSOE no acabó de decidirse. En el Congreso extraordinario del 19.06.1920, se acordó mandar a Fernando de los Ríos (partidario de seguir en la Internacional socialista) y a Daniel Aguilera (partidario de adherirse a la III Internacional) como observadores al Komintern.

Aunque Fernando de los Ríos reconoció algunos de los logros de la Revolución rusa, se decepcionó cuando escuchó a Lenin decir: *Libertad para qué* como respuesta a su pregunta de cuándo permitirá su gobierno la libertad de los ciudadanos.

La convicción de que esta respuesta le confirmaba la deriva totalitaria de la Revolución y la subordinación de la Internacional al PCUS, llevó a De los Ríos a proponer que el PSOE rechazase la adhesión, decisión que tomó su Comité Nacional el 15.01.1921, y ratificó el Congreso extraordinario de 9.04.1921, aunque el PSOE se rompió, pues los terceristas se apartaron procediendo a la fundación del Partido Comunista de España (PCE).

La realidad, finalmente, fue que Rusia sustituyó el cesarismo zarista por el cesarismo estalinista, por más que “*el obrero (español viviera) abstraído e ilu-*

sionado con el régimen implantado en Rusia, (sin querer) notar que también (encubría) tiranía y miseria”, dicho sea usando las sabias palabras que el cordobés *Francisco Azorín* pronunció en su conferencia dictada en la Casa del Pueblo de Córdoba el 11.11 de 1920.



SEGUNDA CONFERENCIA (11 DE ABRIL DE 2018): LAS CONSECUENCIAS DE LA GRAN GUERRA. LAS DEMOCRACIAS OCCIDENTALES (1918-1939).

PONENTE: D. JOSÉ COSANO MOYANO.

Ver crónica completa y fotos en página web: <http://www.artearqueohistoria.com/spip/article616.html>

Un mundo nuevo renace como consecuencia de la Gran Guerra. Tenemos un hombre nuevo, aunque con la paz se reiniciará la guerra bajo otros modelos de conducta y otros medios.

La segunda conferencia del ciclo, pronunciada el miércoles, 11 de abril de 2018, se abrió con las palabras del Sr. Presidente de la Asociación “Arte, Arqueología e Historia”, quien, siguiendo su costumbre, encuadró histórica y cronológicamente el tema, diciendo que “en los siglos XVII y XVIII, el escenario europeo tuvo cuatro protagonistas: Inglaterra, Francia, Austria y Rusia, incorporándose, en el siglo XIX, dos nuevas naciones: Italia y Alemania, que en corto tiempo experimentarán un espectacular desarrollo económico y humano. Por tanto, la situación cambió en el continente, cosa que no agradó a las potencias tradicionales: Francia y Rusia, quienes no querían ver su posición disminuida.

⁸ Juan Díaz del Moral: *Historia de las agitaciones campesinas andaluzas*.

Entre 1885 y 1914, se puede decir que reinó la “*paz armada*” en la mayor parte de Europa, si exceptuamos Los Balcanes. Afirmo “*paz armada*” porque las naciones chocaban en múltiples oportunidades debido a su rivalidad en materia económica y sus pretensiones colonialistas y al auge de los nacionalismos en diversas regiones europeas.

Alemania vio la subida al trono de un nuevo emperador, Guillermo II, quien puso en práctica la doctrina del pangermanismo, dado que encarnaba la ambición imperialista compartida por el pueblo alemán. Entre los rusos existían corrientes similares; los paneslavistas pretendían unir al imperio ruso, las naciones eslavas de Europa y los Balcanes.



Francisco Olmedo, acompañado de José Cosano y Manuel García Parody

En 1912, Serbia, Montenegro y Bulgaria aunaban sus fuerzas para combatir a los turcos, vencéndolos en solo tres semanas, ante la sorpresa de Europa. A partir de ahora la guerra es demasiado importante para dejarla en manos de los militares. Así, por ejemplo, durante el enfrentamiento franco-prusiano de 1870, quedó claro que las batallas no involucraban solo a los militares, sino que serían las naciones al completo las que se verían envueltas en la movilización bélica y la carrera armamentística subsiguiente.

Así, Alemania contaba con más de 600.000 hombres

en armas a finales del S. XIX. El ejército francés tenía unos 550.000 soldados; el austriaco, casi 400.000 y el ruso superaba el 1.300.000 efectivos. Esto sin contar el arsenal militar: fusiles, cañones, ametralladoras, acorazados, buques torpederos, submarinos, dirigibles, aeroplanos, etc.

Preocupados por la carrera armamentista que habían iniciado los países, el zar Nicolás II invitó a los representantes de 25 países a reunirse en La Haya (Holanda) para buscar la forma de reducir el armamento. En La Haya en 1899, salió el *Tribunal Internacional* permanente de arbitraje, aún vigente en nuestros días”.

Y sin embargo, la paz no fue posible. La combinación del militarismo, el imperialismo, los nacionalismos y las políticas de alianzas entre naciones promocionaron el estallido de la I Guerra Mundial, de cuyas consecuencias hablará el ponente de esta tarde D. José Cosano Moyano. Así terminó el presidente Francisco Olmedo su intervención.

Le correspondió a D. Manuel García Parody “la presentación del doctor José Cosano Moyano (Fernán Núñez, 1945): un referente de la vida intelectual cordobesa. Licenciado por Sevilla, doctor en la de Córdoba con su tesis sobre Filipinas y su Real Hacienda, 1984. Catedrático de Geografía e Historia en diversos Institutos de Secundaria. Delegado Provincial de Educación. Académico de la Real Academia de BB. LL y NN. AA. de Córdoba, de la que es director desde 2016. Es “*un hombre abierto al diálogo en el que se mezcla la prudencia con su imaginación. Dos cualidades con las que ha conseguido convertir la (Real Academia) en un hervidero de ideas (...)*”.



Dr. José Cosano Moyano

Docente vocacional que volvería a dar clase, si necesario fuera o pudiera. *Si vis bellum para pacem* es la conclusión moral y política que este cronista

saca tras escuchar al doctor Cosano en su conferencia que titula: *Las consecuencias de la Gran Guerra. Las democracias occidentales (1918-1939)*.

De la Gran Guerra nace un hombre nuevo, pero al estallar las diversas paces que se firmaron para finalizarla se expandieron por el recreado mundo nuevo las semillas de la II Guerra Mundial, que será un renovado campo de batalla triste y desolador con sus muchos muertos a causa de que el ser humano ha llegado a ser irracional. Esto sin contar el *Coste financiero de la guerra, 1914-1918*, que le supuso a la Entente más de 120.000 millones de dólares (Gran Bretaña, 28 %; Francia, 19 %; Rusia, 18 %; USA, 18 %; Italia, 10 %; Bélgica, 1 %; Otros, 6 %) frente a los 60.000 de los Imperios centrales (Alemania, 63%; Austria-Hungría, 34%; Turquía, 2% y Bulgaria, 1%). Los países se vieron obligados a convertir su economía de paz en economía de guerra que intentarán reconvertirla al final de la contienda. La guerra dio lugar a transformaciones sociales y políticas que, en síntesis son las siguientes, según el profesor Cosano:

A.- Sociales

- Generaciones huecas producidas porque los viejos mandan a la guerra a los jóvenes, que no procrearán a causa de la tremenda sangría demográfica de la guerra.
- Incorporación de la mujer al mundo del trabajo.
- Aceleración del éxodo del campo a la ciudad.
- Empobrecimiento de las clases medias (Los ricos guardan/esconden su dinero; los que se empobrecen son los que no pueden hacerlo: las clases medias).
- Aparición de nuevos ricos (especuladores o fabricantes de armas).
- Un ansia de revancha, especialmente en los excombatientes incapaces de reintegrarse a la vida normal. Desintegran la sociedad.

B.- En el terreno de la política:

- Desintegración de los imperios austro-húngaro, ruso y otomano.
- Aparición de nuevos estados: Austria, Hungría, Checoslovaquia, Yugoslavia (Serbia, Bosnia, Croacia, Montenegro, Eslovenia), Estonia, Letonia, Lituania, Finlandia (estados independientes del impero ruso), Rumanía (más Besarabia), Francia (Alsacia, Lorena, Sarre, corredor polaco) y Alemania (separada de Prusia Oriental).
- En 1914, dominan los estados monárquicos; solo hay tres repúblicas (Portugal, Suiza, Francia). En

cambio, en 1919, predominan los estados republicanos y democráticos.

- No se resuelven los problemas nacionalistas.
- Cambian las relaciones con las colonias. Aparición del independentismo.
- Auge de los fascismos, porque cuando la democracia es débil surge el autoritarismo acompañado del movimiento obrero.
- Auge del movimiento obrero, tras el triunfo de la revolución bolchevique.
- La paz se impone (*diktat*). (A Alemania, considerada la única culpable se le impone la obligación de pagar indemnizaciones por valor de 337.000 millones de euros. Está pagándolas hasta 2010, año en que pagó los últimos 69 millones de euros. Un *diktat* que invita a Hitler a romper el presunto equilibrio europeo, dando lugar a la II Guerra Mundial).
- Italia y la victoria mutilada.

Pero tras la guerra se confirma que:

A.- El capitalismo asciende gracias al avance experimentado en los distintos sectores de la segunda revolución industrial, una concentración empresarial agudizada y el intervencionismo estatal.

B.- Europa pierde la supremacía productiva y comercial ante el potencial industrial y el crecimiento económico de los países no participantes en el conflicto y el liderazgo que ejercen los Estados Unidos (que pasan de ser) deudor a acreedor, que es tanto como decir que el centro financiero basculó de Londres a Nueva York.

C.- Con la paz no desaparecieron las tensiones de guerra. El conflicto continuó porque se mantuvo la rivalidad imperialista en el reparto del mundo, las fricciones fueron frecuentes entre los países industrializados (comercio exterior) y las tensiones sociales se incrementaron sustancialmente en cada uno de ellos.

D.- La recuperación económica hubo de enfrentarse a una crisis de adaptación a la paz (1921). Las mujeres, por ejemplo, querían seguir trabajando. A la solución (de los problemas) acudieron cada una de las políticas nacionales (con medidas particulares).

- Estados Unidos: Protección económica y restricción del crédito.
- Reino Unido: Proteccionismo.
- Francia: (Impone) aranceles.
- Alemania: Sufre una superinflación.

Coadyuvó a su resolución la aplicación, de nuevo, del sistema *patrón-oro* (Conferencia de Génova, 1922) y la adopción de una nueva revisión de las condiciones impuestas a Alemania (Plan Dawes, 1924).

Para regular la paz, se celebró una *Conferencia de la Paz*, que reunió en Praga a representantes de 32 estados. Los plenos fueron raros. Aunque todos los estados acuden con la voluntad de participar, la voz cantante la lleva el *Consejo de los Cuatro* (Wilson, Clemenceau, Lloyd George y Orlando) que domina todas las deliberaciones.

Para dotar al mundo de un orden nuevo, se iniciaron conversaciones en Versalles el 19 de enero de 1919. Se utilizaron como “hoja de ruta” los “Catorce puntos” propuestos por el presidente Wilson, que no obedecieron ni siquiera el proponente:

- Las potencias habían de abstenerse de firmar acuerdos secretos. Sin embargo, las deliberaciones entre los *Cuatro* eran secretas. La Asamblea se limitaba a ratificar los acuerdos.
- Libertad total de navegación, excluidas las aguas jurisdiccionales.
- Libre comercio internacional.
- Reducción de armamento.
- Ajustes territoriales imparciales a la hora de fijar la suerte de los imperios coloniales de las potencias derrotadas.
- Determinación libre de Rusia sobre su futuro político.
- Solución definitiva del problema de Alsacia-Lorena.
- Solución de los problemas fronterizos entre Austria e Italia.
- Solución de los nacionalismos del Imperio Turco.
- Necesidad de que Alemania evacue Bélgica.
- Solución de los nacionalismos dentro del Imperio Austro-húngaro.
- Libertad de navegación en los estrechos del Bósforo y los Dardanelos.
- Instauración de una Polonia independiente con salida al mar.
- Creación de una Sociedad de Naciones, que velará por la independencia política, integridad territorial y libre soberanía de las potencias que firmaran su adhesión a dicha Sociedad.



Se firmaron cinco **Tratados**:

A.- Tratado de Versalles (20.06.1919) que regulaba la paz con Alemania. Por este Tratado, Alemania:

- a) Entregará Alsacia y Lorena a Francia.
- b) El Sarre será administrado por la Sociedad de Naciones y explotado económicamente por Francia durante 15 años y, al final, se celebrará un plebiscito.
- c) El norte de Schleswing-Holstein, tras un referéndum, pasará a Dinamarca; Eupen y Malmedy, a Bélgica; Posnania y sur de la Alta Silesia, a Polonia con una salida al mar por Danzing.
- d) Danzing y Memel son declaradas ciudades libres.

En consecuencia:

- 1.- Sus pérdidas territoriales se cifran en un 13 % (76.000 Km²) de su territorio.
- 2.- Las pérdidas demográficas ascienden al 10 % (6,5 millones) de su población.
- 3.- Sus colonias serán controladas como mandatos de la Sociedad de Naciones. Se beneficiarán el Imperio Británico, Francia, Bélgica y Japón.
- 4.- Se reconoció la independencia de Bélgica, Polonia, Checoslovaquia y la Austria de lengua y cultura germana.
- 5.- En Alemania: el ejército se reducirá a 100.000 hombres; el servicio militar obligatorio fue abolido; se desmilitarizó Renania (orilla derecha del Rin); se redujo la producción de armamento; se impuso la obligación de entregar las escuadras de guerra y aviación a los aliados; el káiser (a la sazón, refugiado en Holanda) fue juzgado acusado de traición a la moralidad internacional.

6.- Alemania fue condenada a la restauración de los daños producidos en la sociedad civil y pagar las reparaciones de guerra que se le impuso:

- Suministro de carbón a Francia y Bélgica.
- Restitución de todas las obras de arte expoliadas: libros y objetos de interés cultural.
- La Comisión de Reparaciones estima la deuda en unos 5.000 millones de dólares.
- El Tratado de Versalles (1919): pagar 20.000 millones de marcos-oro hasta 1921.
- En la Conferencia de Boulogne (1920): pagar 296.000 millones de marcos-oro.
- En la Conferencia de Londres (1920): pagar 140.000 millones de marcos-oro.
- El último pago lo hizo en 2010: los últimos 70 millones de euros. En total, la cantidad pagada, tras 92 años, ha supuesto una cuantía global de 337.000 millones de euros.

7.- El país será ocupado militarmente y las tropas irán saliendo en función del grado de cumplimiento de todas las sanciones impuestas.

B. – Tratado de Saint Germain-en-Laye (10.09.1919) con Austria:

- Reconociendo la independencia de Hungría, Checoslovaquia y Yugoslavia.
- Cedió el Tirol a Italia.
- Privándole de toda salida al mar.
- Reduciendo sus efectivos militares.
- Pagando las reparaciones que le fijaría el Tribunal de Reparaciones.
- Prohibiéndole el Anschluss con Alemania.

C. – Tratado de Neuilly (27.11.1920), con Bulgaria:

- Cedió parte de su territorio a Rumania, Yugoslavia y Grecia.
- Redujo su ejército.
- Entregó 500 millones de dólares para indemnizar a la población civil.

D. – Tratado de Sèvres (11.04.1920) con Turquía. No obstante, la ratificación de la paz se firmó en 1923, debido a dos razones:

- Desavenencias entre Francia e Italia por ver quien sacaba mejor “tajada”.
- Existencia de dos gobiernos: el del sultán (que firmó este tratado en 1920, a pesar de dejar reducida Turquía a su mínima expresión) y el del revolucionario Mustafá Kemal Atatürk que acabará imponiendo una república progresista, 1922, que firmó el **tratado de Lausana** (1923) por el que Turquía conservaba

las posesiones continentales, desmilitariza el Mar de Mármara y daba libertad de navegación por los estrechos. Se repartieron las posesiones de Oriente Medio entre Francia (Siria, Líbano) y Gran Bretaña (Palestina, Irak) como mandatos de la Sociedad de Naciones.

E. – Tratado de Trianon (14.06.1920) con Hungría:

- a) El territorio fue reducido a sus fronteras actuales.
- b) Cedió Eslovaquia y Checoslovaquia, Croacia y Eslovenia a Yugoslavia y Transilvania, a Rumania.
- c) Pago reparaciones y se le exigió limitaciones al ejército.
- d) Importantes minorías (3 millones) quedaron fuera del estado húngaro en Eslovaquia, Rumania (Transilvania) y Yugoslavia.

F.- Cuando se firmó la paz al final de la Primera Guerra Mundial en la República de Weimar (Alemania) se produjeron grandes convulsiones políticas y sociales debido a:

- 1.- Su elevada población (58 millones).
- 2.- Población urbanita.
- 3.- Existencia de un fuerte proletariado en condiciones muy penosas.
- 4.- La república de 1918 es una república sin tradición democrática. A pesar de todo, la democracia barrió las estructuras políticas monárquicas, pero dejó intactas sus tradicionales estructuras socio-económicas (administración, magistratura y ejército).

Alemania quedó debilitada como resultado de una evolución a medias, un forzado compromiso y una derrota impuesta y vejatoria (*diktat*). Tuvo que afrontar los brotes separatistas de Renania y Baviera. Fritz Ebert estaba al frente de un Consejo de Comisarios del Pueblo. Los socialdemócratas son contestados por los radicales, especialmente por los espartaquistas. Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo fundarán el Partido Comunista Alemán (KPD), 1918.

G.- Los alemanes fueron obligados a entregar todo su equipo bélico, los ferrocarriles y demás pertrechos militares. (Los marinos hundieron los submarinos antes de entregarlos). En consecuencia, Alemania fue condenada a entregar un número de buques mercantes igual al de los hundidos durante el bloqueo.

- Los imperios centrales se reconvirtieron en repúblicas.
- La prensa zahiere constantemente a las autocracias, recordando la exigencia de Alemania a Rusia.

Sin embargo, las posturas no fueron unánimes. Mientras Wilson mostraba una postura conciliadora, Francia, Italia e Inglaterra apostaban por la línea dura”.

H.- Como se dijo al principio, aquella paz llevaba en su seno la semilla de la guerra, porque:

- La crisis económica de 1921 fue la antesala de una Europa empobrecida.
- Las condiciones excesivamente onerosas que se le impuso a Alemania no fueron aceptadas por ninguno de sus gobiernos.
- La balcanización de la Europa danubiana derivó en una política de expansión alemana ante la desarticulación del Imperio Austro-húngaro, como Hitler se encargaría de demostrar más adelante.
- La negativa del Senado norteamericano a respaldar la política de Wilson en Europa privó a la Sociedad de Naciones de su principal valedor.
- La ausencia de Rusia en los movimientos de paz trajo problemas a resolver como las fronteras orientales de Polonia.
- Surgió nuevos países y fronteras, incluso aduaneras.
- Fue preciso reconvertir las industrias de guerra a industrias de paz, como hizo Austria con las industrias hilanderas y manufactureras.

I.- Entró en crisis el estado liberal, de modo que entre 1919 a 1939 se observan los siguientes fenómenos:

- Crisis de la democracia parlamentaria.
- Surgen nuevas alternativas de la organización estatal: fascismos y estados socialistas.
- Se produce un viraje de la ideología nacionalista, adquiriendo en el S. XX matices conservadores y racistas.
- Aparecen organizaciones y partidos obreros –partidos de masas– que se unen a las fuerzas tradicionales: conservadores y liberales – caciquismo. Situación que impide la mayoría absoluta, obligando, en ocasiones, a formar gobiernos de concentración nacional.

J.- Las nuevas democracias entran en crisis porque:

- Se asientan en países con peculiares rasgos estructurales.
- Carecen de burguesía, abundando las rivalidades étnicas.
- Están faltas de desarrollo industrial.
- Tiene una población muy polarizada en clases distanciadas.
- Tienen un alto índice de analfabetismo.

K.- Aparecen nuevos grupos de presión económicos, religiosos e ideológicos. La prensa adquiere importancia como verdadera fuerza política: el cuarto poder.

- Surgen circunstancias nuevas que afectan tanto a las viejas democracias (sobrevivencia anacrónica) como a los países de reciente democratización (anticipación no asimilada).
- Se rompe el equilibrio de poderes, reforzándose el ejecutivo en detrimento del legislativo y viceversa, gobernándose por decretos-leyes, consiguiendo concesiones de plenos poderes, produciendo crisis ministeriales e inestabilidad gubernamental.

L.- Se limitan las libertades públicas por

- La aparición de una tendencia antiparlamentaria.
- La supresión de libertades burguesas en aras de la seguridad y estabilidad sociales.
- Reforzarse los ejecutivos con limitación de las libertades, secuela de un “liberalismo autoritario elitista (Marx Weber y Ortega y Gasset).

M.- Se hace presente la crisis económica y política. La crisis del capitalismo desemboca en la crisis del 29, surgiendo el neocapitalismo. Se agudiza la lucha competitiva. Se pone de manifiesto la tendencia general a los monopolios financieros e industriales, con lo que se liquida la libre competencia.

N. - El Estado: Intervendrá en la planificación de la economía y en ciertos sectores, directamente.

- Ejercerá su papel de regulador en las relaciones laborales, quedando atrás lo más fundamental del liberalismo económico.
- Asumirá la dirección económica y de las relaciones sociales.
- La población empieza a tener una visión pesimista del mundo. El mundo nuevo no fue posible. Los terribles efectos de la guerra se olvidaron. El hombre, pretendidamente nuevo, pronto repite la historia con la Segunda Guerra Mundial.



TERCERA CONFERENCIA (18 DE ABRIL DE 2018): EL TRIENIO BOLCHEVIQUE EN CÓRDOBA. MITO Y REALIDAD.

PONENTE: D. ANTONIO BARRAGÁN MORIANA.

Ver crónica completa y fotos en página web

<http://www.artearqueohistoria.com/spip/article617.html>

Cerrando el XXIV Ciclo de Conferencias del Aula de Historia de la Asociación “Arte, Arqueología e Historia” un numeroso público se da cita en la Sala “Julio Romero de Torres”, del Círculo de la Amistad, de Córdoba, a las 20:00 horas del miércoles, 18 de abril de 2018.

El acto fue abierto por el Sr. Presidente de la Asociación, pronunciando las siguientes palabras:

“Córdoba ocupa un papel destacado en la historia de la autonomía andaluza. En el Centro Obrero Republicano de la calle Barroso se celebró la Asamblea de 1919, que junto a la de Ronda, 1918, sentó las bases del andalucismo histórico. Más adelante, en plena Segunda República, se aprobó el anteproyecto de Estatuto de 1933 en los salones del Círculo de la Amistad.



Francisco Olmedo

Finalmente, el 28 de febrero de 1981, la Asamblea de Diputados y Senadores andaluces aprobó en la Diputación cordobesa el proyecto de Estatuto denominado “Estatuto de Carmona”, que sería ratificado en referéndum por la mayoría de los andaluces unos meses después.

El Trienio bolchevique en Córdoba es la lucha y resistencia en el campo andaluz bajo el amparo del éxito de la revolución soviética entre 1918-1920. Andalucía, su campo en especial, ha estado marcada por períodos en los que el hambre y la miseria, consecuencias de la distribución de las tierras, provocaban una gran conflictividad social.

Una de las más destacadas de esas etapas ocupó tres años (1918-1920) de su historia de lucha y se distinguió de otras en el nacimiento de una esperanza y de un modelo en la Revolución de Octubre de 1917, motivo que provocó que este período de nuestra historia se conociera como el Trienio bolchevique.

El Régimen de la Restauración entró en la conocida crisis de 1917, que tiene implicaciones esenciales en la explicación del Trienio bolchevique. Tres problemas importantes necesitaban darle solución: el político, el social y el militar.

La neutralidad española, promovida por el gobierno de Eduardo Dato, durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918) propició el desarrollo de una gran actividad económica. Como siempre, esto únicamente, se tradujo en una mayor acumulación capitalista, con un enorme enriquecimiento de la burguesía frente a las capas populares que, una vez más, solo tenían explotación y una mayor miseria, debido a una dramática inflación. Los precios ascendieron en 1916 hasta un 13,8 %, la leche; un 57,8 %, el bacalao; un 24,3 %, el pan y un 30,9 % los huevos. Esto propició una mayor conciencia de clase que quedó reflejada en el crecimiento de los sindicatos de masas: UGT y CNT”.

Al terminar, cedió la palabra al historiador *Jesús Padilla González* que tenía el encargo de la Junta de Gobierno de la asociación para que presentara al conferenciante, D. Antonio Barragán Moriana (Aguilar de la Frontera, 1949), Catedrático de Hª Contemporánea en la UCO desde 2008, doctor en G. e Hª. en 1979, con su tesis “*La realidad política en la Córdoba del 31*”. Destacó como a su condición de historiador y maestro de historiadores una de ser *Licenciado en Ciencias Políticas*, 2000, es un investigador pionero en el ámbito de la sociología electoral.



Jesús Padilla, presentando al ponente



Antonio Barragán

Fruto de sus investigaciones es, por ejemplo, su obra titulada “*Conflictividad social y desarticulación política en la provincia de Córdoba, 1918-1920*”. Así, pues es una autoridad referente en el estudio de esa época; razón por la que es el conferenciante adecuado para hablar de “*El trienio bolchevique en Córdoba. Mito y realidad*”, título de su ponencia.

La esperanza silenciada, de las doctas palabras del sabio profesor creemos haber entendido que el Trienio bolchevique es un punto de inflexión del siglo XX en un momento en que la Primera Guerra Mundial está a punto de terminar. La conflictividad agraria aumenta en el Trienio bolchevique por el impacto de Primera Guerra Mundial que trajo una dinamización de la economía que terminó en galopante inflación.

Pero, aterrizando en la realidad cordobesa se ve afectado por el calificativo de mito, toda vez que se ha creado una cierta mitificación del trienio en el sentido de que se ha construido un relato que trasciende la realidad de los movimientos sociales de Andalucía⁹. Sin negar, como es evidente, que el Trienio tiene mucho que ver con la conflictividad social a partir de 1918, hoy estudiada con una amplia perspectiva que abarca hasta el análisis de las relaciones de clase y su relación con lo político y lo cultural.

¿Cómo se construyó el mito del Trienio? En primer lugar entendimos que el contexto social y político, constituye el pórtico de un tiempo marcado por la conflictividad y la esperanza de mejoras para los trabajadores y la resolución del problema social agrario.

Por un lado están *El Socialista* a la izquierda y *El Sol* por los conservadores. Por otro, la Confederación Nacional Católica Agraria (CNCA) intenta frenar los sindicatos de clase implantando el sindicalismo católico que alcanzó una alta presencia en el ámbito rural castellano, principalmente.

Mientras el PSOE aprueba su programa agrario, 1918, con propuestas serias de reformas estructurales; los anarquistas en Castro del Río en mayo 1919, quieren imponer la colectivización de la tierra o que sea entregada a los sindicatos de clase y los Regionalistas tienen el problema agrario como uno de sus temas básicos en la Asamblea de Córdoba de marzo de 1919.

Observando el contexto cordobés vemos que vive la alternancia liberales-conservadores ante la incapacidad de los republicanos y del socialismo para acceder al poder local. Aquí gobiernan los Sanz Noguera y tantos otros cercanos a la monarquía y al conservadurismo. En los tres procesos del 1918, junio de 1919 y 1920, los conservadores y liberales son los que copan los puestos de Córdoba, mientras la vida social ve cómo el otoño-invierno de 1918 llega el estado de guerra, 1919, y la conflictividad pasa del campo a la mina en 1920. Al fondo se vislumbra la Revolución rusa.

Por un lado, impactó en las clases trabajadoras que llegaron a creer que aquí también era posible la revolución bolchevique. Los más radicales abrazaron con entusiasmo ingenuo la “revolución” sin entender

⁹ Bien estudiados, entre otros, por Díaz del Moral y Antonio M^a Calero.

bien lo que significaba. Se utilizaba la “adhesión sentimental” como instrumento de movilización de los trabajadores para avisar a la clase política de que eran necesarios cambios sociales.

La visión de la Revolución bolchevique no está exenta de contradicciones, planteamientos ambiguos, de dificultades de comprensión de su significado, de actitudes ilusorias de lo alcanzado por los rusos que fue el germen de la división de las fuerzas proletarias.

Pero, por otra parte, aquello asustó a las fuerzas conservadoras. Se impuso el miedo: los unos lo utilizaban para asustar a la clase política; los otros, lo usaban como justificación a la represión que practicaban. El miedo trajo el alejamiento del movimiento obrero de los más tibios. Al reducirse las reivindicaciones, las movilizaciones se van aquietando hasta el punto de que los trabajadores acaban queriendo

mejoras, sí, pero no una revolución social obrera. Vemos, pues, que la Revolución bolchevique tuvo una gran influencia en la configuración del movimiento bolchevique español, pero no hasta el extremo de que este tome el *palacio de invierno*; se queda en un movimiento reivindicativo, pero reformista, por más que se vea acompañado de acciones más o menos violentas.

Por eso entendimos que el Trienio, dado que el movimiento huelguístico, que, en principio es parte de un movimiento de mayor envergadura, al conllevar miedo a la revolución que la prensa y los partidos políticos se ocupan de airear, influyendo en la creación del imaginario social junto con la decepción/cansancio ante las pocas perspectivas de alcanzar la revolución que pondría fin a los muchos problemas que padecía la Córdoba del Trienio bolchevique, fue una *esperanza silenciada*.

